

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: ***

ACTOR: *.**

AUTORIDAD DEMANDADA: "PROACTIVA
MEDIO AMBIENTE CAASA", S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN
CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y
ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE
AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, a veintiocho de
febrero de dos mil diecinueve

VISTOS para resolver, los autos del juicio de
nulidad número ***.

R E S U L T A N D O

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes
del Poder Judicial del Estado el *veinticuatro de octubre de dos mil
dieciséis*, remitido a esta Sala al día hábil siguiente, ***, demandó
de la concesionaria "PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA",
S.A. de C.V., la nulidad del acto administrativo que precisó en los
siguientes términos:

**"II.- RESOLUCION O ACTO ADMINISTRATIVO
IMPUGNADA**

**A) LA DETERMINACIÓN Y PRETENDIDA
LIQUIDACIÓN DEL CREDITO POR UN MONTO DE
\$8,101.00 (OCHO MIL CIENTO UN PESOS 00/100 M.N.)
QUE PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA S.A. DE C.V.
FINCA AL SUSCRITO (A), MEDIANTE EL RECIBO DE
COBRO NUMERO 64900172 DE LA CUENTA ***RELATIVO
AL DOMICILIO UBICADO EN LA CALLE ***, DE ESTA
CIUDAD...".**

II. Por auto de fecha *treinta y uno de octubre de dos
mil dieciséis* se admitió a trámite la demanda, se recibieron las

pruebas ofrecidas, así mismo se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES — CCAPAMA — .

III. Mediante proveídos de fechas *ocho de diciembre de dos mil dieciséis y diez de enero de dos mil diecisiete*, se tuvo por contestando a la concesionaria y a la tercera llamada a juicio, se corrió traslado a la parte actora para que formulara ampliación a la demanda .

IV. Según auto de fecha *veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho*, se tuvo a la parte actora por perdido su derecho a presentar ampliación de demanda y por último se señaló fecha para la audiencia de juicio .

V. La audiencia de juicio fue celebrada el *veintinueve de enero de dos mil diecinueve*, donde se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, se abrió y agotó el periodo de alegatos, para luego citar el asunto para sentencia definitiva, la que hoy se dicta bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. COMPETENCIA DE LA SALA ADMINISTRATIVA .

Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, último párrafo, de la Constitución Local; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, y 2, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad .



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1774/2016

SEGUNDO. PRECISIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO.

Enseguida y con fundamento en el artículo 60, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y a fin de poder fijar con exactitud la cuestión a resolver dentro del presente juicio, se precisa que el acto administrativo que la parte actora impugna en el presente juicio es:

El recibo número **64900172** emitido por la concesionaria "Proactiva Medio Ambiente CAASA", S.A. de C.V., el *once de octubre de dos mil dieciséis*, visible a foja *nueve bis* de los autos, que contiene la resolución en donde se determina y exige a la parte actora *******, el pago de la cantidad de \$8,101.00 (OCHO MIL CIENTO UN PESOS 00/100 M.N.), por 06 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en la calle *******, de esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *******; teniendo como último mes facturado septiembre de dos mil dieciséis [M-09-2016].

Lo que se concluye, toda vez que si bien la parte actora en su escrito inicial de demanda, específicamente en el capítulo que marca como "II.- RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO" que divide en los incisos A) y B), sin pasar por alto lo establecido en la fracción I, del artículo 2º, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, donde se dispone que el juicio contencioso administrativo es procedente contra **resoluciones definitivas**, emanadas de las autoridades dependientes del Poder Ejecutivo Estatal, de los Municipios, de los Organismos Descentralizados y otras personas cuando actúen como autoridades, entendiéndose por resolución definitiva aquella que

representa la última voluntad de la autoridad administrativa. Ante lo asentado anteriormente, es que se tiene como acto impugnado únicamente el recibo descrito en el resultando I del presente fallo.

En cuanto al acto administrativo descrito en el inciso B), no se trata de un acto administrativo definitivo que se pueda tener como impugnando en forma directa, ya que en la forma en que se encuentra expuesto se trata únicamente de los actos tendientes a llevar a cabo el cobro como tal del acto administrativo impugnado.

TERCERO. EXISTENCIA DEL ACTO IMPUGNADO.

La existencia del acto administrativo impugnado, se acredita con el original del recibo número **64900172** emitido por la concesionaria "Proactiva Medio Ambiente CAASA", S.A. de C.V., el *once de octubre de dos mil dieciséis*, visible a foja *nueve bis* de los autos, que contiene la resolución en donde se determina y exige a la parte actora *******, el pago de la cantidad de \$8,101.00 (OCHO MIL CIENTO UN PESOS 00/100 M.N.), por 06 meses de adeudo del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en la calle *******, de esta ciudad de Aguascalientes, registrado con cuenta *******; teniendo como último mes facturado septiembre de dos mil dieciséis [M 09-2016].

Probanza que al provenir de las partes y en que exista objeción alguna, merece valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 335, 341 y 352 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

CUARTO. ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

La concesionaria demandada afirma que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 26,



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1774/2016

fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que esta Sala Administrativa es incompetente para conocer del presente asunto, esto dice: a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual — contrato de suministro —, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionaria, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica: "AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A

UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR.”

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) — con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) — con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

“COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].”

“CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.”

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *treinta de noviembre de dos mil dieciséis*, que no se actualizan las citadas causales de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario



ninguno de ellos son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya e actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

QUINTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD HECHOS VALER POR LA PARTE ACTORA.

En cuanto al PRIMERO de los conceptos de nulidad del escrito de demanda en el que la parte actora argumenta en esencia que la concesionaria está impedida a cobrarle cantidad alguna por ningún concepto, en la medida de que no cuenta con tarifas autorizadas y conformadas de acuerdo a la ley y entendido a contrario sensu lo contenido en el artículo 86 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, por lo que no está obligado al pago de servicio público alguno.

Agrega, que para que esté obligado al pago del servicio de suministro de agua potable y sus accesorios, las tarifas deben estar autorizadas en términos de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, lo que no ocurre, pues los términos que establece dicha ley se encuentran señalados en su artículo 96.

Que quien determina, aprueba y publica las tarifas en base a las cuales la demandada pretende cobrarle los servicios lo es CCAPAMA, autoridad que carece de competencia legal para tal efecto, como se puede apreciar del artículo segundo transitorio de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes.

Continúa diciendo que no existe formula alguna elaborada por el municipio en términos del artículo 96 de la Ley del Agua, en la que se haya determinado las tarifas que se pretenden cobrar, que tampoco existe opinión alguna por parte del Instituto del Agua del estado de Aguascalientes, respecto a las tarifas puestas a su consideración y que tampoco existe aprobación alguna por parte del cabildo.

Concepto de nulidad que se encuentra **INOOPERANTE**, ya que la parte actora no expone por qué las tarifas aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA), no son las establecidas conforme a la Ley del Agua o por qué afirma que están fuera de esos lineamientos en cuanto a su aprobación, ni expone la razón por la que afirma que las formulas aprobadas por el Municipio para la actualización de las tarifas no es legal o en su caso por qué afirma que el Municipio no aprobó esas formulas.

Pues, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, fracción XII, 16, fracción III, del Reglamento del Organismo Publico Descentralizado de la Administración Municipal Denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes, mismos que a la letra dicen:

"ARTICULO 5o.- La Comisión tendrá como objeto:

1.- Regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los asentamientos



humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; así como normar y supervisar la prestación de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, y la infraestructura hidráulica respectiva, de conformidad con el Artículo 20 de la Ley;

II.- Llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a los concesionarios o contratantes, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que se establezcan en la Ley, en el presente Reglamento y los que establezca el propio Consejo Directivo de la Comisión.

ARTICULO 6o.- Son funciones de la Comisión las siguientes:

...
XII.- **Aprobar las tarifas o cuotas** por los servicios de agua potable, alcantarillado, tratamiento, saneamiento y manejo de lodos que se cobren en el Municipio de Aguascalientes, así como requerir el pago y gestionar su cobro en los términos de Ley; asimismo, en su caso, aprobar las tarifas a las que se sujetará la prestación del servicio respecto de la conducción, distribución, potabilización y suministro de agua potable;...

ARTÍCULO 16.- EL Consejo Directivo para el cumplimiento de los objetivos de la Comisión, tendrá las más amplias facultades de dominio, administración y representación que requieran de poder o cláusula especial conforme a la Ley, así como las siguientes atribuciones:

...
III.- Autorizar las tarifas o cuotas que se aplicarán para los cobros de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, en el Municipio de Aguascalientes, previo estudio tarifario que se realice;... ”.

De ahí que la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA) sea la encargada de regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los asentamientos humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; además de llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a la concesionaria, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que para tal efecto se establezcan.

Es decir, es el propio Municipio de Aguascalientes, a través del órgano municipal (CCAPAMA) que establece las tarifas o cuotas por los servicios de agua potable y alcantarillado en el Municipio de Aguascalientes, considerando que ello era suficiente para que no se dejara al arbitrio del concesionario el establecimiento de las mismas.

Asimismo, tampoco expone el actor por qué las tarifas medias y la estructura tarifaria son incongruentes, de tal suerte que la actuación de la demandada le hubiere dejado en estado de indefensión.

Por lo que es inoperante el concepto de nulidad en estudio, pues nada expone respecto por qué las tarifas aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA), no son las establecidas conforme a la Ley del Agua o por qué afirma que están fuera de esos lineamientos en cuanto a su aprobación, ni expone la razón por la que afirma que las formulas aprobadas por el Municipio para la actualización de las tarifas no es legal o en su



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1774/2016

caso por que afirma que el Municipio no aprobó esas formulas; limitándose a manifestar meras afirmaciones dogmáticas sin sustento alguno.

En consecuencia, toda vez que en la especie el juicio contencioso administrativo es de estricto derecho y no cabe la suplencia de la queja deficiente, no se puede hacer un estudio general de la resolución impugnada para advertir las violaciones legales de que adolece, de manera que, al manifestar la demandante meras afirmaciones sin sustento, **devienen inoperantes los razonamientos analizados en el presente apartado.**

Ahora bien, en cuanto al **SEGUNDO** concepto de nulidad hecho valer en el escrito de demanda, la parte actora argumenta que para fijar los consumos que habrían de servir de base para el cobro de la tarifa, lo hace sin una base fáctica real en su perjuicio, a partir de una facultad discrecional que le concede la clausula segunda del anexo J, de la modificación al título de concesión publicada mediante Periódico Oficial de veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y seis, en relación con la facultad que le otorga la clausula trigésima del título de concesión, en función con lo indicado por el artículo 51 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, en el sentido de plasmar de manera unilateral y sin ningún mecanismo de verificación o cercioramiento por autoridad competente alguna, consumos nunca realizados por el actor.

Concepto que es **INOPERANTE**, ya que la parte actora sustenta sus argumentos en que la concesionaria demandada tiene la facultad de elaborar los recibos-factura de manera unilateral sin la participación del usuario los conceptos y montos que debe cubrir este último, sin embargo ninguno de los

argumentos vertidos se encuentran dirigidos a combatir los elementos que la concesionaria demandada tomó en cuenta para la determinación del cobro impugnado.

Es decir en el concepto de nulidad no se combate mediante un razonamiento lógico jurídico concreto el sustento de la determinación impugnada, aunado a que del recibo impugnado se obtiene que la concesionaria expuso como sustento de su determinación lo siguiente:

CONCEPTO FACTURADO	IMPORTE
ADEUDO ANTERIOR	6,890.26
CONSUMO	1,186.74
RECARGOS	24.61
Redondeo en caja	-0.61
IVA TASA 0%	0.00
SUMA TOTAL	8,101.51
TOTAL A PAGAR	8,101.00

INFORMACIÓN DE SUS CONSUMOS		FECHA DE LECTURA
LECTURA ACTUAL	0	10/Sep/2016
LECTURA ANTERIOR		
CONSUMO DEL PERIODO M ³ (Reste lectura anterior a la actual)	45.52	10-09-2016
CONSUMO FACTURADO M ³ (Mensual y por vivienda)	45.52	

ELEMENTOS PARA CÁLCULO DEL CONSUMO	
NIVEL TARIFARIO	DOMESTICO A
RANGO DEL CONSUMO	10.01-15.00
VOLUMEN BASE MENSUAL	30.00
VOLUMEN M ³ ADICIONAL	15.52
COSTO VOLUMEN BASE (1)	475.92
COSTO M ³ ADICIONAL	45.80
COSTO TOTAL M ³ ADICIONAL (2)	710.82



(Consumo adicional por m³ adicional)

El valor del consumo se determina conforme al siguiente cálculo:
 $Consumo = monto\ base + costo\ total\ m^3\ adicional$. Ubica tu nivel tarifario e identifica el rango de consumo para establecer el volumen base, el monto base y el costo del m³ adicional a tu cargo. El m³ adicional = volumen facturado - volumen base. El costo total del m³ adicional = m³ adicional x costo m³ adicional.”

(Reverso del recibo)

Luego, a efecto de analizar la legalidad de lo ahí expresado, el actor estaba obligada a exponer de manera razonada, por qué dichos datos son incorrectos o insuficientes para justificar el cobro que se le hace.

No obstante, nada dijo al respecto, pues **se limitó a exponer de manera general y dogmática** que para fijar los consumos que habrían de servir de base para el cobro de la tarifa, la concesionaria lo hace sin una base fáctica real en su perjuicio, a partir de una facultad discrecional que le concede la cláusula segunda del anexo J, de la modificación al título de concesión publicada mediante Periódico Oficial de veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y seis, en relación con la facultad que le otorga la cláusula trigésima del título de concesión, en función con lo indicado por el artículo 51 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, en el sentido de plasmar de manera unilateral y sin ningún mecanismo de verificación o cercioramiento por autoridad competente alguna, consumos nunca realizados por el actor.

Manifestaciones que son ambiguas y superficiales, en tanto que no señala ni concreta razonamiento alguno capaz de ser analizado, pues no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que evita referirse de manera directa respecto

de las razones que asentó la concesionaria, en cuanto a los elementos que tiene para determinar el cálculo del consumo y su respectivo cobro.

Ante la falta de argumentos concretos que permitan realizar un estudio respecto la legalidad de la resolución impugnada, subsiste la legalidad de ésta, quedando firme y válida de conformidad con lo previsto en el primer párrafo del artículo 6° de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado.

Al respecto, es aplicable, por analogía, la tesis de jurisprudencia I.4o.A. J/48, de la novena época, con número de registro: 173593, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo rubro y texto indica:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. *Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.”*

En cuanto al concepto de nulidad **TERCERO**, en el que esencialmente se argumenta por la parte actora que la



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1774/2016

resolución impugnada no se encuentra suscrita ni autógrafa (sic) por ningún servidor público.

Concepto de nulidad que es **INOPERANTE**, toda vez que si bien es cierto que el aviso-recibo (acto impugnado) carece de firma autógrafa por parte de la autoridad emisora del mismo, no menos cierto es que el particular demandante no ataca mediante un razonamiento lógico jurídico, el por qué es inválida o insuficiente la firma o sello digital que aparece en el aviso-recibo impugnado; entendido este como una cadena de caracteres generada con motivo de la emisión del recibo de pago por parte de la empresa, con lo que la demandada autentica el contenido del documento y constituye un mensaje de que dicha autoridad emitió el mismo.

Es decir, si bien el acto administrativo no se encuentra firmado autógrafamente, ello no trae la consecuencia de considerar que no cumple con los requisitos que exige el acto administrativo impugnado, pues el artículo 4° de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes en su fracción IV establece que el acto administrativo debe constar por escrito y con la firma autógrafa o electrónica certificada de la autoridad que lo expida.

Ello, porque la firma electrónica o sello digital sustituye a la autógrafa, con lo cual se garantiza la integridad del documento y se producen los mismos efectos que las leyes otorgan a los que cuentan con firma autógrafa, de entre los que se encuentran el otorgarles el mismo valor probatorio.

Siendo todos los conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora. Concluyendo pues ésta Sala que el acto administrativo impugnado se encuentra firme en todos sus términos.

QUINTO. Según lo expuesto en el considerando que antecede y de conformidad con la fracción I, del artículo 62 de la Ley de Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, se declara la **VALIDEZ** del acto administrativo combatido.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, y 62, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

PRIMERO. La acción ejercitada por la parte actora no es procedente.

SEGUNDO. Se declara la **VALIDEZ** de la determinación descrita en el considerando I del presente fallo, que consiste en el recibo de pago número **4900172** emitido por la concesionaria "Proactiva Medio Ambiente CAASA", S.A. de C.V., el *once de octubre de dos mil dieciséis*, visible a foja *nueve bis* de los autos.

TERCERO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los **MAGISTRADOS ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO Y ALFONSO ROMÁN QUIROZ**, siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la Licenciada **JUANA LAURA DE LUNA LOMELI**, Secretaria General de acuerdos, que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos del dieciocho de febrero de dos mil diecinueve. Conste.-

..



PODER JUDICIAL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 1774/2016

La C. Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado LIC. JUANA LAURA DE LUNA LOMELI:

C E R T I F I C A

Que la presente impresión contenida en **dieciséis** páginas útiles de la sentencia definitiva dictada dentro del expediente número *******, promovido por *******, en contra de **PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA y COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES**, concuerda fielmente con la sentencia original que obra en dicho expediente y que se encuentra firmada por los Magistrados que integran éste órgano jurisdiccional así como por la suscrita, las que se certifican a fin de notificar a las partes, a los **quince días de mes de febrero de dos mil diecinueve**.- Doy fe.-

LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DE
LA SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL

LIC. JUANA LAURA DE LUNA LOMELI